

УДК 373.5

МОЛОДЫЕ ИЗБИРАТЕЛИ НА ВЫБОРАХ 2022 ГОДА?

(изучение электоральных установок современных девятиклассников)

РУСИНА Александра Станиславовна,
учитель истории и обществознания,
МАОУ «Гимназия № 87» города Саратова;
аспирант кафедры методологии образования,
Саратовский национальный исследовательский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского

АННОТАЦИЯ. В статье представлена методика измерения электоральных установок, позволяющая получить обоснованное представление о результатах гражданского образования, приводятся и анализируются данные диагностики обучающихся 9 классов общеобразовательных школ в 6 городах РФ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: оценка образовательных результатов, личностные результаты образования, гражданское образование школьников, методика диагностики электоральных установок.

YOUNG VOTERS IN THE 2022 ELECTION? (STUDY OF THE ELECTORAL ATTITUDES OF MODERN NINTH GRADERS)

RUSINA A. S.,
Teacher of History and Social Studies,
"Gymnasium No. 87",
Postgraduate Student of the Department of Methodology of Education,
Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky

ABSTRACT. The study presents a method of measuring electoral attitudes, which allows to obtain a reasonable idea of the results of civic education, presents and analyzes the diagnostic data of ninth graders of secondary schools in 6 cities of the Russian Federation.

KEY WORDS: evaluation of educational results, personal results of education, civic education of schoolchildren, methods of diagnostics of electoral attitudes.

В современном образовании особое внимание уделяется оценке образовательных результатов, в этом направлении широкое распространение получают практики дидактических измерений. Однако сложность диагностики личностных результатов и недопущение различного рода спекуляций привели к ограничению оценки образовательные результаты подобного рода.

В то же время научный и методический поиск исследователей и практиков создает отдельные диагностические продукты, имеющие перспективы в сфере определения уровня достижения личностных результатов образования. Данная сатья представляет собой презентацию методики диагностики электоральных установок, позволяющую составить научно обоснованные представления о личностных результатах (в аспекте результатов гражданского образования), в частности оценить «осознание и принятие обучающимися ценности российского гражданского общества», «осознание своей сопричастности судьбе Отечества», «осознание себя личностью, социально активным, уважающим закон и правопорядок, осознающим ответственность перед обществом и государством» и т.д. [12].

На основе положений, сформулированных в текстах М.К. Акимовой, М.Н. Воропаева, И.В. Гудкова, А.Е. Ивановой, И.В. Кожанова, В.С. Комаровского, Ю.А. Куракуловой, С.В. Ярошевской и др.

были разработаны описания 5 типов электорального поведения, отличающиеся друг от друга по уровню политической активности, по степени оформленности и устойчивости политических взглядов, по выраженности стратегии электорального самоопределения, по предпочтительным площадкам политической дискуссии, по интернальности-экстернальности в сфере выборов, степени ответственности за политическое волеизъявление, по уровню познавательной активности в политической сфере, по регулярности участия в выборах.

Образы фактически позиционировались так: «электорально активное поведение (с активным политическим участием)», «электорально активное поведение (без проявлений политической активности)», «формально-нормативное поведение», «электорально пассивное поведение», «уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)».

Разработанная диагностическая процедура предусматривала ознакомление респондента с описаниями типов электорального поведения, а затем оценку им каждого типа:

- с точки зрения соответствия социальным нормам («в полной мере соответствует», «в значительной мере соответствует», «минимально соответствует»);

- с точки зрения частоты встреч с представителями соответствующего типа электорального поведения («очень часто встречаюсь», «встречаюсь время от времени», «очень редко встречаюсь»);

- с точки зрения возможности следовать данному типу в собственном поведении («с высокой долей вероятности буду себя вести так же»; «буду вести себя так же в средней степени вероятности», «вряд ли буду вести себя подобным образом»).

Полученные данные могут интерпретироваться в аспекте соответствия (несоответствия) индивидуальных оценок с общепринятыми. Отсюда стало возможным предположить наличие у опрошенных относительно устойчивых предпочтительных ответов – профили электоральных установок:

- школьники, ориентированные на активное электоральное поведение, – выбранные варианты в большинстве соответствуют социально-нормативным,

- школьники, ориентированные на уклонение от участия в голосовании на выборах (в более широком смысле, уклонение от какого-либо политического участия), – выбранные варианты в большинстве противоположны социально-нормативным,

- школьники, демонстрирующие противоречивые электоральные установки, – количество вариантов, соответствующих нормам, и вариантов, им противоположных примерно одинаковое.

Пилотажное исследование было проведено в МБОУ «СОШ № 124» г. Самара (Самарской области), МАОУ СОШ «Гимназия № 87» г. Саратов (Саратовской области), МБОУ г. Костромы «Средняя общеобразовательная школа №1» (Костромской области), МБОУ «Гимназия №103» г. Минеральные Воды (Ставропольского края), МАОУ «СОШ № 4» г. Асино Томской области, МБОУ «Лицей №1 Зеленодольского муниципального района Республики

Татарстан, МАОУ «СОШ № 1» г. Домодедово Московской области в декабре 2018 – марте 2019 гг. Организаторы исследования Т.И. Кобелева, А.Г. Козлова, И.Е. Лебедев, Н.Л. Лукашенко, Н.А. Пашканова, А.С. Русина, Н.И. Шендрик.

В выборку были включены обучающиеся 9 классов – 310 человек, 42% мальчиков и 58% девочек в возрасте от 15 до 17 лет. Все школьники – участники обследования обучались по общеобразовательным программам универсального или гуманитарного профиля.

Наиболее значимым в контексте формирования электоральной грамотности является профиль «Школьники, максимально ориентированные на активное электоральное поведение», к этой группе отнесены 15% респондентов (рис. 1). Это школьники, которые убеждены в исключительной важности участия граждан в политических процессах и обладают устойчивыми политическими взглядами. Такие образовательные результаты могут интерпретироваться как высокий уровень электоральной грамотности.

72% представителей этой группы респондентов оценили политически активное поведение как в значительной степени соответствующее социальным нормам, 41% такую же оценку дали – электорально активному поведению, а 63% – формально-нормативному (таб. 1). Противоположная картина просматривается в отношении электорально пассивного и уклоняющегося от участия в электоральном процессе поведения 65% и 100% соответственно ответивших оценили такие варианты как в малой степени приемлемые (таб. 1).

Таблица 1 – Интерпретация социальных норм школьниками, ориентированными на максимально активное электоральное поведение (в %)

Типы электорального поведения	Так должен действовать каждый избиратель		
	в значительной степени	в средней степени	в малой степени
Политически-активное поведение	72	22	6
Электорально активное поведение	41	50	9
Формально-нормативное поведение	63	22	15
Электорально пассивное поведение	20	15	65
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	0	0	100

Прогноз собственного электорального поведения школьниками оказался более взвешенным – такое расхождение между тем «как должно быть» и «как буду действовать я сам» представляется доказательством достоверности полученных результатов. Электорально пассивное и уклоняющееся поведение большинство участников опроса (63% и 89%) оценили как индивидуально неприемлемое (таб. 2). А вот спектр прогноза своего будущего электорального поведения при оценке социально-одобряемых типов выглядит более сложно, хотя сумма показате-

телей по вариантам «скорее всего, именно так или почти так» и «в некоторой степени, но далеко не во всем» достигает 87% (28%+59%), 76% (26%+50%), 80% (39%+41%) (таб. 2). Другими словами, большинство школьников, отнесенных к «потенциально активным избирателям» в массе своей, полагают, что скорее выберут активный или формально-нормативный сценарий электорального поведения и в минимальной степени пассивный или уклоняющийся.

Таблица 2 – Прогноз собственного электорального поведения школьниками, ориентированными на максимально активное электоральное поведение (в %)

Типы электорального поведения	Когда мне исполниться 18 лет, я буду вести себя		
	скорее всего, именно так или почти так	в некоторой степени, но далеко не во всем	нет, для меня этот вариант поведения неприемлем
Политически-активное поведение	28	59	13
Электорально активное поведение	26	50	24
Формально-нормативное поведение	39	41	20
Электорально пассивное поведение	15	22	63
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	0	11	89

Результаты диагностики позволили выделить группу «Школьники, преимущественно ориентированные на активное электоральное поведение», соответствующие электоральные установки были обнаружены у 17 % опрошенных (рис. 1). Такого рода образовательные результаты можно отождествить со средним уровнем электоральной грамотности. Их представления о социальных нормах в электоральной сфере выглядят следующим образом: большинство респондентов (соответственно 60% и 50%) в качестве соответствия в значительной степени общественным нормам определяют политически-активное и формально-нормативное поведение, 74% представителей этой группы уклонение от голосова-

ния на выборах позиционируют как «мало социально приемлемое» (таб. 3). Сложная конфигурация наблюдается в отношении оценки электорально-активного поведения: фактически представители этой группы разделились поровну: 32% считают, что в значительной степени так должен действовать каждый избиратель, 34% – полагают, что такой вариант заслуживает поддержки в малой степени, а еще 34% заняли срединную позицию (таб. 3). Электорально пассивное поведение в контексте социальных норм большинство девятиклассников 74% (40% +34%), отнесенных к этой группе, посчитали приемлемым в значительной или средней степени (таб. 3).

Таблица 3 – Интерпретация социальных норм школьниками, ориентированными преимущественно на активное электоральное поведение (в %)

Типы электорального поведения	Так должен действовать каждый избиратель		
	в значительной степени	в средней степени	в малой степени
Политически-активное поведение	60	38	2
Электорально активное поведение	32	34	34
Формально-нормативное поведение	50	40	10
Электорально пассивное поведение	40	34	26
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	14	12	74

При прогнозировании будущего электорального поведения обучающиеся 9 классов, ориентированные преимущественно на активное электоральное поведение, как и первая группа, проявили себя более осторожными в сравнении с оценкой предложенных поведенческих вариантов в контексте общественных норм. Большинство респондентов считают, что, когда им исполнится 18 лет, они выберут умеренный вариант электорального поведения – «в некоторой степени, но далеко не во всем» себя ви-

дят политически активными 66%, электорально активными 48%, ведущими себя формально-нормативно 54% и электорально пассивными 52% (таб. 4). 3/5 опрошенных прогнозируют для себя неприемлемым уклонение от голосования на выборах, абсентеизм (таб. 3). Можно отметить у этой (второй группы) тенденцию преобладания в прогнозе социально-одобряемых сценариев электорального поведения.

Таблица 4 – Прогноз собственного электорального поведения школьниками, ориентированными преимущественно на активное электоральное поведение (в %)

Типы электорального поведения	Когда мне исполнится 18 лет, я буду вести себя		
	скорее всего, именно так или почти так	в некоторой степени, но далеко не во всем	нет, для меня этот вариант поведения неприемлем
Политически-активное поведение	24	66	10
Электорально активное поведение	30	48	22
Формально-нормативное поведение	18	54	28
Электорально пассивное поведение	12	52	36
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	10	30	60

Особого внимания заслуживает группа девятиклассников, фактически скрывших свою позицию, они преимущественно выбирали средние значения «в средней степени» и «в некоторой степени, но

далеко не во всем», в этой связи наиболее интересными будут «крайние» варианты: «в значительной степени» и «в малой степени».

Таблица 5 – Интерпретация социальных норм школьниками, фактически скрывшими свою позицию (в %)

Типы электорального поведения	Так должен действовать каждый избиратель		
	в значительной степени	в средней степени	в малой степени
Политически-активное поведение	25	70	5
Электорально активное поведение	12	72	16
Формально-нормативное поведение	30	64	6
Электорально пассивное поведение	14	64	22
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	11	52	37

Респонденты отметили, как социально одобряемые политический активный и формально-нормативный сценарии электорального поведения (25% и 30% соответственно), а как минимально соответствующие общественным нормам пассивное и уклоняющееся поведение (соответственно 22% и 37%) (таб. 5). Электорально активное поведение и эта группа квалифицировала с трудом: 12% как адекватные социальным нормам в высокой степени, а 16% как минимально соответствующие (таб. 5).

При прогнозе собственного электорального поведения через 3 года респонденты охотнее фиксирова-

ли неприемлемость для себя того или иного сценария, чем возможность действовать соответствующим образом: электорально активное поведение (25% «в минимальной степени буду вести себя так», 5% – «скорее всего буду вести себя так или почти так»); формально-нормативное поведение (22% против 8%), электорально пассивное (20% против 8%), уклоняющееся (25% против 6%) (таб. 6). Из общей картины выбыл прогноз своего поведения как политически активного: «скорее всего» – 6%, «нет, вариант не приемлем» – 8% (таб. 6).

Таблица 6 – Прогноз собственного электорального поведения школьниками, фактически скрывшими свою позицию (в %)

Типы электорального поведения	Когда мне исполниться 18 лет, я буду вести себя		
	скорее всего, именно так или почти так	в некоторой степени, но далеко не во всем	нет, для меня этот вариант поведения неприемлем
Политически-активное поведение	6	86	8
Электорально активное поведение	5	70	25
Формально-нормативное поведение	8	70	22
Электорально пассивное поведение	8	72	20
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	6	69	25

Еще одна группа респондентов заслуживает особого внимания – это школьники, ответы которых явно противоречивы. Доля представителей этой группы в общей выборке составила 10% (рис. 1). Наиболее показательна противоречивость состоит в том, что в качестве общественной нормы опрошен-

ные позиционировали как «электорально активное поведение» – 68%, так и «уклонение от голосования на выборах» – 82%, а как социально-недопустимое и «электорально пассивное» – 68%, так и «формально-нормативное поведение» – 64% (табл. 7).

Таблица 7 – Интерпретация социальных норм школьниками с противоречивыми электоральными установками (в %)

Типы электорального поведения	Так должен действовать каждый избиратель		
	в значительной степени	в средней степени	в малой степени
Политически-активное поведение	12	59	29
Электорально активное поведение	68	29	3
Формально-нормативное поведение	18	18	64
Электорально пассивное поведение	12	20	68
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	82	15	3

В сфере прогноза своего будущего электорального поведения школьники с явно противоречивыми установками продемонстрировали такую же двойст-

венность: высокая вероятность отмечается в отношении электорально активного (65%) и уклоняющегося поведения (70%).

Таблица 8 – Прогноз собственного электорального поведения школьниками с противоречивыми электоральными установками (в %)

Типы электорального поведения	Когда мне исполниться 18 лет, я буду вести себя		
	скорее всего, именно так или почти так	в некоторой степени, но далеко не во всем	нет, для меня этот вариант поведения неприемлем
Политически-активное поведение	6	68	26
Электорально активное поведение	65	26	9
Формально-нормативное поведение	47	32	21
Электорально пассивное поведение	29	24	47
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	70	21	9

Достаточно явно (47%) школьники, отнесенные к этому профилю электорального поведения, предпочли возможность следовать формально-нормативному сценарию, при этом также явно (47%) своими ответами зафиксировали неприемлемость электорально пассивного сценария (таб. 8). И

при интерпретации социальных норм и при прогнозировании собственного будущего электорального поведения школьники с противоречивыми электоральными установками очень осторожно отнеслись к политически активному сценарию (таб. 7 и таб. 8) и оценили высокую вероятность (70%) для себя не

ходить на выборы, причем подавляющее большинство (82%) такое поведение сочли общественной нормой.

В заключение обратимся к рассмотрению группы школьников, вызвавших по итогам обследования тревогу, это респонденты показали себя преимущественно ориентированными на уклонение от участия в голосовании на выборах. Эти обучающиеся как в малой степени соответствующие социальным

нормам оценили электорально активный и формально-нормативный сценарии соответственно 63% и 60% (таб. 9), при этом если электорально пассивный сценарий представители данной группы оценили как в значительной степени 50% и в средней степени 30% социально приемлемый, то уклонение от голосования на выборах большинство (43%) интерпретировали как неправильное (таб. 9).

Таблица 9 – Интерпретация социальных норм школьниками, преимущественно ориентированными на уклонение от участия в голосовании на выборах (в %)

Типы электорального поведения	Так должен действовать каждый избиратель		
	в значительной степени	в средней степени	в малой степени
Политически-активное поведение	13	50	37
Электорально активное поведение	7	30	63
Формально-нормативное поведение	17	20	60
Электорально пассивное поведение	50	30	20
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	23	34	43

Свое собственное поведение на предстоящих через несколько лет выборах представители этой группы спрогнозировали так: меньше всего вероятность проявления этими респондентами «электоральной активности» (73%) и формально-нормативного поведения (60%), половина опрошенных не представляют, что смогут быть политически активными или вообще смогу не прийти на выборы (таб.

10). В этой группе явно просматривается отрицание предложенных вариантов, из конструктивных данных видно, что однозначно прогнозируют свое уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм) 30% респондентов, а электорально пассивное поведение соответственно – 37%.

Таблица 10 – Прогноз собственного электорального поведения школьниками, преимущественно ориентированными на уклонение от участия в голосовании на выборах (в %)

Типы электорального поведения	Когда мне исполниться 18 лет, я буду вести себя		
	скорее всего, именно так или почти так	в некоторой степени, но далеко не во всем	нет, для меня этот вариант поведения неприемлем
Политически-активное поведение	3	44	53
Электорально активное поведение	17	10	73
Формально-нормативное поведение	17	23	60
Электорально пассивное поведение	37	26	37
Уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм)	30	20	50

Обобщение данных, полученных в результате диагностики электоральных установок девятиклассников, позволяет зафиксировать пять категорий обучающихся. Две группы школьников («ориентированные на максимально активное электоральное поведение» и «ориентированные преимущественно на активное электоральное поведение») составляют вместе 43% (рис. 1). Можно предположить, что вероятность участия в выборах представителей этих групп достаточно высокая. С точки зрения перспектив электорального поведения тревогу вызывает одна небольшая группа школьников, преимущественно ориентированных на уклонение от участия в голосовании на выборах (15%). Зона потенциального приращения электората включает группы с противоречивыми установками (13%) и тех школьников, которые предпочли скрыть свое отношение к выборам (29%). Наличие такой большой доли обучающихся, чьи электоральные установки нуждаются в социально-педагогическом сопровождении актуализирует необходимость развития теории и практики формирования электоральной грамотности.

Оцените, насколько персонаж действует так, как должен действовать каждый избиратель («в значительной степени», «в средней степени», «в малой степени»).

Оцените вероятность поведения по аналогии с персонажем, когда вам исполниться 18 лет («скорее всего, именно так или почти так», «в некоторой степени, но далеко не во всем», «нет, для меня этот вариант поведения неприемлем»).

Выводы

Модернизация представлений о результатах гражданского образования старшекласников в контексте осуществления инструментального подхода позволяет выдвинуть идею о электоральной грамотности. Результаты измерений электоральных установок школьников вызывают оптимизм по отношению 2/5 современных девятиклассников, потенциально почти у такой же по численности группы обучающихся может быть сформирована готовность к участию в выборах, опасения заслуживают 15% опрошенных, обнаруживших негативное отношение к электоральному процессу.



Рис. 1 – Распределение школьников на основе диагностики электоральных установок (N=310)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Акимова, М.К. Взаимосвязь правовой культуры личности с ее гражданским самосознанием [Текст] / М.К. Акимова, С.В. Персиянцева // Инновации в образовании. – 2016. – № 2. – С. 86-99.
2. Гудков, И. В. Типологии электорального поведения в контексте выборов органов представительной власти РФ [Текст] / И.В. Гудков // Человек. Сообщество. Управление. – 2008. – № 2. – С. 14–29.
3. Зарубин, В. Г. Российский избиратель: опыт социологического анализа элективного действия : монография [Текст] / В.Г. Зарубин. – СПб. : Образование, 1997. – 145 с.
4. Иванова, А.Е. Валидизация опросника поведенческих характеристик младших школьников. Современная зарубежная психология [Текст] / А.Е. Иванова. – 2018. – Т. 7. – № 3. – С. 87-95.
5. Кершенштейнер, Г. О воспитании гражданственности [Текст] / Г. Кершенштейнер; пер. Э.Н. Журавской. – Петроград : Школа и Жизнь, 1917. – 32 с.
6. Комаровский, В.С. Типология избирателей [Текст] / В.С. Комаровский // Социологические исследования. – 1990. – № 1. – С. 42–47.
7. Кузнецова, Л.В. Становление и развитие гражданского воспитания школьников в России : автореф. дис. ... докт. пед. наук [Текст] / Л.В. Кузнецова. – М. : Моск. гос. открытый пед. ун-т им. М.А. Шолохова, 2007. – 50 с. – 14 с.
8. Куракулова, Ю.А. Абсентеизм как форма электорального поведения граждан [Текст] / Ю.А. Куракулова, М.Н. Воропаев // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : сб. 5-й Международ. науч.-практ. конф-ции. – 2015. – С. 81-83.
9. Римский, В.Л. Электоральное поведение российских граждан [Текст] / В.Л. Римский // Политическая наука. – 2008. – № 8. – С. 57.
10. Русина, А.С. Проектирование методики оценки электоральной грамотности школьников [Текст] / А.С. Русина // Вестник Костромского государственного университета серия: Педагогика. Психология. Социокинетика». – 2019. – № 1. – С. 33-38.
11. Русина, А.С. Опыт исследования электоральных установок школьников и студентов [Текст] / А.С. Русина // Социологические и педагогические аспекты образования : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 4 марта 2019 г.) / под ред. Л.А. Абрамовой, И.Е. Поверинова. – Чебоксары : Среда, 2019. – С. 211-217.
12. Шемелин, А.В. Типология электорального поведения на выборах в органы государственной власти в России и за рубежом [Текст] / А.В. Шемелин, С.В. Бородина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – № 4(32). – 2006. – С. 166-170.
13. Федеральные государственные образовательные стандарты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fgos.ru/> свободный.